



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021 – 2027 w ramach EFS+

§ 1

Przepisy ogólne

1. Regulamin określa zadania, zasady, organizację oraz tryb działania Komisji Oceny Projektów Programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021 – 2027 w ramach EFS Plus, zwanej dalej KOP.
2. KOP powoływana jest przez Instytucję Organizującą Nabór (ION)¹, w celu rzetelnej i bezstronnej oceny spełniania kryteriów przez projekty złożone w odpowiedzi na dany nabór.
3. Skład KOP powoływany jest zarządzeniem Dyrektora WUP.
4. Nadzór nad KOP w zakresie zgodności naboru z przepisami ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie 2021-2027 (dalej ustawa wdrożeniowa) i regulaminem wyboru projektów sprawuje ION.

§ 2

Zadania Komisji Oceny Projektów

1. KOP jest odpowiedzialna za:
 - 1) przeprowadzenie oceny projektów złożonych do ION w odpowiedzi na dany nabór w ramach osi priorytetowej VII Fundusze na rzecz zatrudnienia i kształcenia osób dorosłych programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021 – 2027,
 - 2) opracowanie wyników oceny, o których mowa w art. 56 ust. 1 ustawy wdrożeniowej (w tym: informację o projektach wybranych do dofinansowania oraz o projektach, które uzyskały ocenę negatywną).
 - 3) ocenę formalną, merytoryczną oraz negocjacje (w przypadku naboru konkurencyjnego) lub ocenę formalno – merytoryczną (w przypadku naboru niekonkurencyjnego) przeprowadzaną z wykorzystaniem Systemu Oceny Formalno-Merytorycznej (SOFM)².

§ 3

Skład Komisji Oceny Projektów

1. Liczba członków KOP jest uzależniona od potrzeb i powinna być adekwatna do liczby projektów podlegających ocenie tak, aby czas trwania oceny był jak najkrótszy.
2. W skład KOP wchodzi pracownicy ION, w tym przewodniczący KOP, zastępca przewodniczącego (o ile zostanie powołany), sekretarz(e) KOP, a także fakultatywnie

¹ ION rozumie się jako Instytucję Organizującą Nabór tj. Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku.

² Do momentu uruchomienia wersji produkcyjnej aplikacji SOFM2027 ocena projektów decyzją Dyrektora WUP prowadzona jest w formie papierowej lub w SOFM2021.

pracownicy innych komórek organizacyjnych WUP, przy czym w każdej KOP obligatoryjnie uczestniczą pracownicy Wydziału Oceny, Wyboru i Promocji Projektów EFS.

3. Ponadto w skład KOP mogą wchodzić eksperci, o których mowa w art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy wdrożeniowej. Zasady uczestnictwa w pracach KOP z prawem dokonywania oceny/ wydawania opinii przez ekspertów zostały wskazane w § 4 niniejszego Regulaminu.
4. Na czele KOP stoi przewodniczący KOP wskazany spośród pracowników ION, pisemnie upoważniony przez Dyrektora WUP przedstawiciel ION z powołanego składu KOP.
5. Dyrektor WUP, w przypadku niemożności pełnienia funkcji przez przewodniczącego KOP, spośród członków KOP wyznacza Zastępcę przewodniczącego KOP. Zastępca przewodniczącego KOP uzyskuje uprawnienia i wykonuje obowiązki przewodniczącego KOP tylko w czasie jego nieobecności w zakresie niezbędnym do prawidłowego funkcjonowania KOP (zastępca przewodniczącego nie może uchylić lub unieważnić oceny członków KOP, ani wnioskować o wykluczenie któregośkolwiek członka KOP ze składu KOP) dokonując jednocześnie oceny przydzielonych mu (jako oceniającemu) projektów.
6. ION jest zobligowana do zapewnienia, aby pracownicy ION wchodzący w skład KOP, którzy będą zaangażowani w ocenę projektów, posiadali stosowną wiedzę, umiejętności i doświadczenie lub wymagane uprawnienia w dziedzinie objętej programem operacyjnym, w ramach której dokonywany jest wybór projektu. Osoby powołane w skład KOP zobowiązane są do podnoszenia swoich kwalifikacji zgodnie z polityką szkoleniową określoną przez IP FEdP 2021-2027.
7. ION przechowuje i obsługuje dokumentację złożoną w ramach naboru w warunkach zapewniających poufność danych i informacji w nich zawartych. Dostęp do tych dokumentów mogą mieć jedynie osoby, które uczestniczą w organizacji naboru i ocenie projektów. Oceniający mają dostęp tylko do wniosków wylosowanych do oceny w ramach danej KOP. Dostęp pełny mają: przewodniczący KOP, zastępca przewodniczącego KOP, sekretarz KOP i administrator systemu SOFM.
8. Przed udziałem w pracach KOP członkowie podpisują deklarację poufności (załącznik nr 1 do regulaminu) oraz oświadczenie o bezstronności (załącznik nr 2 do regulaminu). Deklaracja poufności oraz oświadczenie o bezstronności podpisywane są jednokrotnie w ramach danego naboru.
9. W przypadku braku możliwości podpisania oświadczenia (zaistnienia jakiegokolwiek sytuacji wykazanej w załączniku 2 lub 3) członek KOP zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie przewodniczącego KOP i wyłączenia się z oceny wszystkich projektów, które zostały złożone w ramach danego naboru.
10. Odwołanie członka KOP może nastąpić w przypadku naruszenia przez niego niniejszego regulaminu oraz w każdym innym uzasadnionym przypadku. Odwołania dokonuje Dyrektor WUP poprzez zmianę Zarządzenia w sprawie powołania składu KOP. W sytuacji gdy Dyrektor WUP podejmie decyzję o wykreśleniu danego członka ze składu KOP, należy anulować wszystkie dokonane przez niego oceny w ramach danego naboru, blokując jednocześnie dostęp do SOFM.
11. Odpowiednie informacje o zaistnieniu sytuacji z ust. 9 i 10 powinny zostać zawarte w protokole z prac KOP.

§ 4

Eksperci

1. W wybór projektów do dofinansowania mogą być zaangażowani eksperci, o których mowa w art. 80 ustawy wdrożeniowej.
2. W pracach KOP mogą brać udział eksperci z danej dziedziny, znajdujący się w *Wykazie ekspertów programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podlaskiego na lata 2021 - 2027*.
3. Ekspert może być zaangażowany do:
 - 1) oceny spełniania kryteriów wyboru projektów,
 - 2) oceny projektu po ponownym skierowaniu go do oceny przez właściwą instytucję na podstawie art. 61 ust. 8 ustawy wdrożeniowej.
4. O potrzebie zaangażowania eksperta decyduje przewodniczący KOP.
5. W przypadku projektów wybieranych w sposób konkurencyjny, dla których Wnioskodawcą jest Województwo Podlaskie lub podmiot z nim powiązany w rozumieniu art. 3 ust. 3 załącznika I do rozporządzenia komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r., uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oceny wszystkich kryteriów ocenianych na etapie oceny merytorycznej dokonują eksperci. Powyższa zasada dotyczy wyłącznie projektów tych podmiotów, a nie wszystkich projektów złożonych w ramach naboru. Wymóg ten obowiązuje niezależnie od tego, czy w ramach projektu przewiduje się udzielenie pomocy publicznej czy nie. W przypadku projektów złożonych przez WUP w Białymstoku, wybieranych w sposób niekonkurencyjny, oceny wszystkich kryteriów weryfikowanych na etapie oceny formalno-merytorycznej dokonują eksperci.
6. Ekspert, przed udziałem w pracach KOP składa w instytucji korzystającej z jego usługi oświadczenie (załącznik nr 3 do regulaminu), że nie zachodzą żadne z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów oraz, że nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności.
7. Przed udziałem w pracach KOP ekspert podpisuje deklarację poufności (załącznik nr 1 do regulaminu) w ramach danego naboru.
8. W przypadku niepodpisania oświadczenia i/lub deklaracji, o których mowa w ust. 6 i 7 zastosowanie mają przepisy § 3 ust. 9 niniejszego regulaminu.
9. Ekspert wyraża swoją opinię na temat danego projektu /kryterium na podstawie karty oceny, przy czym ekspert nie przyznaje punktów w poszczególnych częściach karty oceny.
10. Ekspert dokonuje oceny wszystkich kryteriów ocenianych na etapie oceny merytorycznej na podstawie karty oceny z wykorzystaniem Systemu SOFM.
11. Ekspertom przysługuje wynagrodzenie ustalane według stawek określonych w *Zasadach wynagradzania ekspertów* przyjętych przez Zarząd Województwa Podlaskiego Uchwałą nr 359/6889/2023 z dnia 25.08.2023 r.. Szczegółowe warunki są określone w umowie zawieranej pomiędzy Województwem Podlaskim (WUP w Białymstoku) a ekspertem.

§ 5

Zadania przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego i sekretarza KOP

1. Pracą KOP kieruje przewodniczący KOP, a w razie jego nieobecności jego zastępca (o ile zostanie powołany).
2. Przewodniczący KOP/ zastępca przewodniczącego KOP, sekretarz(e) KOP jest/są zobowiązany/i podpisać deklarację poufności (załącznik nr 1 do regulaminu) oraz oświadczenie o bezstronności (załącznik nr 2 do regulaminu) przed rozpoczęciem udziału w pracach KOP.

3. Przewodniczący KOP jest odpowiedzialny w szczególności za:
 - 1) zgodność pracy KOP z przepisami prawa, regulaminem wyboru projektów i regulaminem pracy KOP;
 - 2) sprawne funkcjonowanie KOP;
 - 3) zatwierdzenie protokołu z prac KOP;
 - 4) przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę przez podmioty niebiorące w niej udziału;
 - 5) zapewnienie podczas prac KOP bezstronności i rzetelności oceny;
 - 6) weryfikacja pod względem merytorycznym sposobu uzupełnienia kart oceny przez osoby oceniające;
 - 7) rozstrzyganie lub podjęcie decyzji o sposobie rozstrzygnięcia w przypadku różnicy stanowisk oceniających dotyczących:
 - a) spełnienia przez projekt ogólnych kryteriów wyboru projektów, tj. kryteriów formalnych, horyzontalnych, merytorycznych;
 - b) spełnienia przez projekt kryteriów dedykowanych, tj. kryteriów szczególnych i premiujących;
 - 8) weryfikację pod względem prawdziwości w dostępnych źródłach oświadczeń o bezstronności złożonych przez sekretarza(y) KOP.
4. Przewodniczący KOP/ zastępca przewodniczącego KOP przekazuje członkom KOP informacje dotyczące wymogów, jakie musi spełniać wniosek o dofinansowanie, w szczególności informacje na temat procedur oceny oraz obowiązujących w ramach danego naboru kryteriów wyboru projektów.
5. Decyzje o wyłączeniu członka KOP z oceny projektu albo z udziału w pracach KOP w przypadkach wynikających z niniejszego regulaminu oraz w każdym innym uzasadnionym przypadku, podejmuje przewodniczący KOP. Wyłączenie członka KOP wraz z uzasadnieniem odnotowywane jest w protokole z prac KOP.
6. Przewodniczący KOP podejmuje decyzję o zasięgnięciu opinii eksperta, co odnotowuje się w protokole z prac KOP.
7. Zastępca przewodniczącego KOP uzyskuje uprawnienia i wykonuje obowiązki przewodniczącego KOP tylko w czasie jego nieobecności w zakresie niezbędnym do prawidłowego funkcjonowania KOP.
8. Sekretarz(e) KOP jest/ są odpowiedzialny / odpowiedzialni w szczególności za:
 - 1) sporządzenie protokołu z prac KOP;
 - 2) opracowanie wyników oceny, o których mowa w art. 56 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, w formie listy ocenianych projektów zawierającej wynik dokonanej oceny;
 - 3) obsługę organizacyjno-techniczną KOP,
 - 4) dostarczenie niezbędnych materiałów członkom KOP (m.in. wzory deklaracji poufności i oświadczenia o bezstronności, regulamin wyboru projektów);
 - 5) gromadzenie i przekazanie do miejsca przechowywania dokumentacji związanej z pracami KOP.
 - 6) dostarczenie wniosków przeznaczonych do oceny członkom KOP,
 - 7) weryfikację pod względem technicznym kart oceny,
 - 8) weryfikację przypisanych kryteriom wartości logicznych,
 - 9) weryfikację pod względem prawdziwości w dostępnych źródłach oświadczeń o bezstronności złożonych przez przewodniczącego KOP, zastępcę przewodniczącego KOP, członka oceniającego KOP, w tym ekspertów,
9. W trakcie prac KOP sekretarz(e) udostępnia(ją) dokumenty oceniającym z wykorzystaniem systemu SOFM.

§ 6

Tryb pracy KOP i sposób podejmowania decyzji

1. KOP może być właściwa dla kilku postępowań. Decyzję w powyższym zakresie podejmuje Dyrektor WUP.
2. KOP rozpoczyna pracę niezwłocznie po zakończeniu naboru (datę zakończenia naboru zawiera Regulamin wyboru projektów) i trwa do czasu rozstrzygnięcia naboru.
3. Prace KOP otwiera i zamyka przewodniczący KOP/zastępca przewodniczącego KOP.
4. Obsługę prac KOP prowadzi Wydział Oceny, Wyboru i Promocji Projektów EFS.
5. Sekretarz KOP rozsyła drogą elektroniczną informację do członków KOP o rozpoczęciu pracy KOP wraz z listą złożonych wniosków, podając datę rozpoczęcia pracy KOP w ramach danego postępowania wraz ze wzorem deklaracji poufności i/lub oświadczenia o bezstronności, regulaminem wyboru projektów. Czas trwania prac KOP określa przewodniczący KOP i jest uzależniony od liczby projektów podlegających ocenie w ramach danego postępowania.
6. W przypadku, gdy członek Komisji nie może brać udziału w pracy KOP, powinien niezwłocznie drogą elektroniczną powiadomić o tym przewodniczącego KOP i przedstawić uzasadnienie.
7. Dyrektor WUP rozszerza skład KOP w przypadku gdy uzna, że jest to konieczne dla sprawnego i efektywnego procedowania w ramach Komisji Oceny Projektów.
8. KOP dokonuje oceny projektów w oparciu o kryteria na kartach oceny projektu.
9. KOP przedstawia wyniki oceny projektów ION. ION zatwierdza wyniki oceny projektów na danym etapie oceny lub w danym postępowaniu.
10. Po każdym etapie oceny ION zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu informację o projektach zakwalifikowanych do dalszego etapu. Informacja ta nie może być częściowa.
11. Po każdym etapie oceny ION ma obowiązek poinformować, w formie pisemnej lub elektronicznej, wnioskodawcę o ocenie negatywnej oraz niezakwalifikowaniu projektu do kolejnego etapu.
12. Informacja o ocenie negatywnej zawiera uzasadnienie wyniku oraz pouczenie o możliwości wniesienia protestu.
13. Prace KOP trwają do rozstrzygnięcia naboru, tj. zatwierdzenia końcowej informacji o projektach wybranych do dofinansowania, oraz o projektach, które otrzymały ocenę negatywną (informacja jest przedstawiona w formie listy) przez Dyrektora WUP. W przypadku naboru niekonkurencyjnego lista ta może być częściowa.
14. Informacja o projektach wybranych do dofinansowania (lista) zawiera w odniesieniu do każdego projektu co najmniej tytuł projektu, nazwę wnioskodawcy, wynik oceny, wartość całkowitą projektu oraz ostateczną kwotę dofinansowania. Jeżeli o dofinansowaniu decydowała liczba uzyskanych przez poszczególne projekty punktów (z uwzględnieniem kryteriów rozstrzygających), lista powinna być uszeregowana od projektów, które uzyskały największą liczbę punktów do projektów najniżej ocenionych. Na liście uwzględnia się wszystkie projekty, które podlegały ocenie.

§ 7

Procedura oceny projektów

1. Ocena projektów rozumiana jest jako sprawdzenie opracowanego przez Wnioskodawcę wniosku o dofinansowanie projektu pod kątem stopnia spełnienia kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący dla Programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021 - 2027.
2. Ocena projektów współfinansowanych ze środków EFS w ramach naboru konkurencyjnego może składać się m.in. z następujących etapów:
 - 1) etapu oceny formalnej;
 - 2) etapu oceny merytorycznej;
 - 3) etapu negocjacji,natomiast w przypadku naboru niekonkurencyjnego ocena projektów przeprowadzana jest w ramach etapu oceny formalno – merytorycznej.
3. Ocena dokonywana jest przez co najmniej dwóch członków KOP losowo wybranych przez przewodniczącego KOP. Losowanie oceniających dane projekty przeprowadza przewodniczący KOP w obecności sekretarza KOP oraz co najmniej 3 członków KOP. Na podstawie przeprowadzonego losowania tworzone jest zestawienie oceniających i przyporządkowanych im projektów, które jest dołączane do protokołu z prac KOP. W ramach procedury losowania przewodniczący KOP bierze pod uwagę dotychczasowe obciążenie pracą poszczególnych członków KOP, np. w ramach innych równoczesnych KOP oraz nieobecności (urlopy, zwolnienia, itp.). W przypadku, gdy zajdzie taka konieczność, możliwe jest przeprowadzenie odrębnego losowania na potrzeby oceny merytorycznej, po zakończeniu oceny formalnej – zarówno dla pojedynczych projektów jak i dla całego postępowania.
4. W przypadku naboru konkurencyjnego, kryteria formalne może oceniać jedna osoba, o ile nie akceptuje ona wyników tej oceny przed przedstawieniem ich ION.
5. W przypadku naboru konkurencyjnego, ocena merytoryczna może być dokonana przez innych członków KOP, niż ci którzy oceniali dany projekt na etapie oceny formalnej. Ocena projektów dokonywana jest niezależnie przez każdego oceniającego.
6. Ocena spełniania kryterium merytorycznego dotyczącego wyniku negocjacji może być dokonywana przez jedną osobę, o ile osoba ta nie zatwierdza wyników tej oceny.
7. W celu zapewnienia oceniającym możliwości prawidłowej oceny potencjału finansowego i/lub kadrowego danego Wnioskodawcy (zgodnie z kryteriami wyboru projektów zawartymi w Regulaminie wyboru projektów), który w odpowiedzi na dany nabór złożył więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie projektu, przewodniczący KOP może zdecydować o skierowaniu wszystkich wniosków złożonych przez tego Wnioskodawcę do oceny przez te/tą same/ą osoby/ę wybrane/ą w drodze losowania.
8. Przewodniczący KOP nie ocenia projektów, ma jednak uprawnienia do zapoznania się z każdym z wniosków o dofinansowanie przedłożonym do oceny w ramach KOP. W sytuacji zidentyfikowania przez przewodniczącego KOP projektów o podobnej treści, (tzw. „bliźniaczy projekt”), przewodniczący KOP może zdecydować o skierowaniu wszystkich projektów do oceny przez te/ą same/ą osoby/ę.
9. Ocena projektu odbywa się m.in. w oparciu o ogólne kryteria wyboru (kryteria formalne, horyzontalne, merytoryczne) i kryteria dedykowane (szczególne, premiujące). Kryterium merytoryczne weryfikowane na etapie negocjacji oraz kryteria premiujące dotyczą wyłącznie naboru konkurencyjnego.
10. W przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie projektu na etapie oceny formalnej (w przypadku naboru konkurencyjnego) lub formalno-merytorycznej (w przypadku naboru niekonkurencyjnego) oczywistych omyłek pisarskich lub

rachunkowych, oceniający może je skorygować (informując o tym wnioskodawcę) lub wezwać wnioskodawcę do poprawienia omyłki we wniosku.

11. Ocena spełniania kryteriów formalnych polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie – do uzupełnienia/poprawy” lub „nie” albo stwierdzeniu, że kryterium „nie dotyczy” danego projektu. Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Dopuszcza się uzupełnienie/poprawę wniosku w zakresie brzmienia kryterium (zgodnie z uchwałą Komitetu Monitorującego). Projekty niespełniające kryterium formalnego są odrzucane na etapie oceny formalnej tj. uzyskują negatywny wynik oceny (w przypadku naboru konkurencyjnego) lub w przypadku naboru niekonkurencyjnego projekty niespełniające kryterium formalnego są odrzucane na etapie oceny formalno-merytorycznej tj. uzyskują negatywny wynik oceny lub są kierowane do uzupełnienia/poprawy na etapie oceny formalno-merytorycznej, zgodnie z uchwałą Komitetu Monitorującego.
12. Ocena spełniania kryteriów ogólnych horyzontalnych i kryteriów dedykowanych szczególnych polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „do negocjacji”/„nie – do uzupełnienia/poprawy” lub „nie” albo stwierdzeniu, że kryterium „nie dotyczy” danego projektu. Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Dopuszcza się uzupełnienie/poprawę wniosku w zakresie brzmienia kryterium (zgodnie z uchwałą Komitetu Monitorującego) na etapie negocjacji.
13. W przypadku, gdy dwóch członków KOP negatywnie oceniło spełnienie kryteriów obligatoryjnych projekt zostaje odrzucony. W przypadku, gdy jeden z oceniających uznał, że projekt spełnia kryteria (oceniane 0-1), a drugi z oceniających uznał, że projekt ich nie spełnia, przewodniczący KOP rozstrzyga, lub wskazuje sposób rozstrzygnięcia.
14. W przypadku naboru niekonkurencyjnego, spełnienie przez projekt kryteriów merytorycznych oznacza przyznanie przez obu oceniających wartości logicznych „tak” lub „nie-skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia” w każdym kryterium.
15. W przypadku naboru konkurencyjnego, jeśli na etapie oceny merytorycznej oceniający dostrzeże uchybienia formalne, odnotowuje ten fakt w karcie oceny, po czym wniosek przekazywany jest do ponownej oceny formalnej.
16. W przypadku naboru konkurencyjnego, spełnienie przez projekt kryteriów merytorycznych w minimalnym zakresie oznacza uzyskanie od każdego z obydwu oceniających co najmniej 60% punktów za spełnianie każdego z kryteriów merytorycznych, za wyjątkiem kryterium dotyczącego prawidłowości sporządzenia budżetu (w którym minimum wynosi 30% punktów), a suma punktów za spełnienie tych kryteriów na poziomie minimalnym nie może być mniejsza niż 54 punkty (z uwzględnieniem minimalnej liczby punktów za spełnienie kryterium dotyczącego budżetu projektu) . Stanowi to 60% wszystkich punktów przyznawanych w ramach oceny kryteriów merytorycznych z wyjątkiem kryterium dotyczącego prawidłowości sporządzenia budżetu. Przyznanie poniżej 60% , ale powyżej 30% pkt w kryterium prawidłowości sporządzenia budżetu, nie skutkuje negatywną oceną tego kryterium i możliwe jest skierowanie projektu do etapu negocjacji o ile ocena w zakresie pozostałych kryteriów jest pozytywna.
17. W przypadku naboru konkurencyjnego, ocena spełnienia kryteriów premiujących polega na przypisaniu im wartości logicznych „spełnia – nie spełnia” i przypisaniu im odpowiednich wartości punktowych.
18. Skierowanie do etapu negocjacji (dotyczy naboru konkurencyjnego) jest możliwe tylko w sytuacji spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektów ocenianych na wcześniejszych etapach oceny i skierowaniu projektu do poprawy lub uzupełnienia w zakresie kryteriów, w których przewidziano taką możliwość.

19. Oceniający określają warunki odnoszące się do kryteriów, które musi spełnić projekt, aby móc otrzymać dofinansowanie oraz wezwać wnioskodawcę do odpowiedniego skorygowania projektu lub wyjaśnienia wątpliwości dotyczących zapisów wniosku o dofinansowanie na etapie negocjacji. W procesie ustalania warunków negocjacyjnych bierze udział przewodniczący KOP i/lub zastępca przewodniczącego KOP.
20. Każdy oceniający dokonuje oceny indywidualnie w systemie SOFM na podstawie karty oceny i zobowiązany jest do przyznania punktów, nadania wartości logicznych do każdego kryterium oraz udzielenia szczegółowego uzasadnienia do swojej oceny w ramach wszystkich kryteriów.
21. Wypełnione i zakończone przez oceniających w systemie SOFM karty oceny weryfikuje sekretarz(e) KOP pod względem technicznym tj. czy wszystkie pola zostały wypełnione, czy nie wystąpiły rozbieżności w ocenie kryteriów „zero-jedynkowych” i przekazuje(a) stosowną informację w tym zakresie przewodniczącemu KOP.
22. Sekretarz(e) KOP:
 - 1) weryfikuje przypisane kryteriom wartości logiczne, w celu ustalenia czy wystąpiła rozbieżność w ocenie,
 - 2) weryfikuje wyniki oceny kryteriów merytorycznych, w celu ustalenia czy wystąpiła znaczna rozbieżność w ocenie (rozumiana jako sytuacja, w której od jednego z oceniających projekt uzyskał co najmniej 60% punktów w każdym kryterium merytorycznym (z wyjątkiem kryterium dotyczącego prawidłowości sporządzenia budżetu, w którym minimum wynosi 30% punktów) i został przez niego rekomendowany do dofinansowania, a od drugiego oceniającego uzyskał poniżej 60% punktów (z wyjątkiem kryterium dotyczącego prawidłowości sporządzenia budżetu, w którym minimum wynosi 30% punktów) w co najmniej jednym kryterium merytorycznym i nie został przez niego rekomendowany do dofinansowania),
 - 3) oblicza końcową liczbę punktów projektu.
23. W przypadku naboru konkurencyjnego końcową ocenę projektu stanowi suma:
 - 1) średniej arytmetycznej punktów ogółem z dwóch ocen wniosku za spełnianie kryteriów merytorycznych oraz
 - 2) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów premiujących.
24. Projekty, które nie spełniają kryteriów premiujących nie tracą punktów uzyskanych w ramach oceny kryteriów merytorycznych. W przypadku, gdy między dwoma oceniającymi dojdzie do różnicy w ocenie spełniania przez projekt kryteriów premiujących przewodniczący KOP rozstrzyga, lub wskazuje sposób rozstrzygnięcia różnicy w ocenie, co zostaje zawarte w protokole z prac KOP.
25. Przewodniczący KOP sprawdza adekwatność uzasadnienia do przyznanej oceny, czy wystąpiły różnice stanowisk dwóch oceniających (określone w § 5 ust. 3 pkt 6) oraz czy uzasadniono ocenę. W przypadku wystąpienia rozbieżności w ocenie rozstrzyga je lub wskazuje sposób rozstrzygnięcia.
26. Projekt poddany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający w przypadku gdy:
 - 1) wystąpiła znaczna rozbieżność w ocenie, tj. od jednego z oceniających uzyskał co najmniej 60% punktów za spełnianie każdego z kryteriów merytorycznych (z wyjątkiem kryterium dotyczącego prawidłowości sporządzenia budżetu, w którym minimum wynosi 30% punktów) i został przez niego rekomendowany do dofinansowania, a od drugiego oceniającego uzyskał poniżej 60% punktów (z wyjątkiem kryterium dotyczącego prawidłowości sporządzenia budżetu, w którym minimum wynosi 30%

- punktów) w co najmniej jednym kryterium merytorycznym i nie został przez niego rekomendowany do dofinansowania;
- 2) wystąpi rozbieżność między dwiema ocenami w co najmniej jednym z kryteriów formalnych, horyzontalnych, szczególnych oraz merytorycznych (w przypadku naboru niekonkurencyjnego) - o ile tak zdecyduje przewodniczący KOP zgodnie z ust. 13.
27. W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego, o której mowa w ust. 26 pkt 1 ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma:
- 1) średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest zbieżna w zakresie rekomendacji do dofinansowania z oceną trzeciego oceniającego oraz
 - 2) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów premiujących.
28. W przypadku ocen, o których mowa w ust. 26 pkt 2, ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi ocena trzeciego oceniającego oraz ocena tego z dwóch oceniających, której wynik jest zbieżny co do spełnienia danego kryterium.
29. W przypadku rozbieżności w ocenie spełniania przez projekt kryteriów premiujących między trzecim oceniającym a oceniającym, którego ocena jest zbieżna w zakresie rekomendacji do dofinansowania z oceną trzeciego oceniającego przewodniczący KOP rozstrzyga, która z ocen spełniania przez projekt kryteriów premiujących jest prawidłowa.
30. W przypadku stwierdzenia, iż ocena została dokonana w sposób wadliwy lub niepełny, przewodniczący KOP może podjąć decyzję o:
- 1) zwróceniu karty oceny do poprawy przez oceniającego, który dokonał wadliwej lub niepełnej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny zostały uznane za wadliwe lub niepełne) albo,
 - 2) anulowaniu powyższej oceny i skierowaniu projektu do ponownej oceny, którą przeprowadza inny oceniający wybrany w drodze losowania.
- W przypadku opisanym w pkt 2) sporządzana jest notatka, która dołączana jest do protokołu z prac KOP.

§ 8

Negocjacje – dotyczy naboru konkurencyjnego

1. Negocjacje prowadzone są w formie pisemnej lub ustnej.
2. Negocjacje, co do zasady prowadzone są do wyczerpania kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w naborze – poczynając od projektu, który uzyskał najwyższą ocenę na etapie oceny merytorycznej i został skierowany do negocjacji.
3. Kierując projekt do negocjacji oceniający w karcie oceny projektu:
 - 1) wskazują zakres negocjacji podając, jakich zmian należy dokonać w projekcie i/lub jakie uzasadnienia, informacje i wyjaśnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku powinien przedstawić Wnioskodawca w trakcie negocjacji, aby mogły zakończyć się one wynikiem pozytywnym oraz
 - 2) uzasadniają swoje stanowisko.
4. Negocjacje obejmują wszystkie kwestie wskazane przez oceniających w kartach oceny związane z oceną kryteriów wyboru projektów oraz ewentualnie dodatkowe kwestie wskazane przez przewodniczącego KOP związane z oceną kryteriów wyboru projektów i inne wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji. W ramach etapu negocjacji oceniane jest zatwierdzone przez Komitet Monitorujący zerojedynkowe kryterium wyboru projektów o brzmieniu "Negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym".

5. Negocjacje są przeprowadzane przez członków KOP. Mogą to być osoby inne niż te, które dokonywały oceny danego projektu.
6. ION wysyła pismo informujące o możliwości podjęcia negocjacji do Wnioskodawców, których projekty uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną i skierowane zostały do negocjacji oraz umożliwią maksymalne wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w naborze konkurencyjnym.
7. Z pismem, o którym mowa w ust. 6 wysyłane są kopie wypełnionych kart oceny w postaci załączników, z zastrzeżeniem, że ION, przekazując Wnioskodawcy tę informację, zachowuje zasadę anonimowości osób dokonujących oceny.
8. Wnioskodawca jest zobowiązany do podjęcia negocjacji najpóźniej w terminie wskazanym w piśmie.
9. W ramach prowadzonych negocjacji co do zasady dopuszcza się możliwość dwukrotnego przekazywania stanowiska lub wyjaśnień Wnioskodawcy, a także dwukrotną poprawę wniosku o dofinansowanie. W przypadku oczywistych omyłek w zapisach drugiej wersji wniosku uwzględniającej postanowienia z negocjacji dopuszcza się możliwość poprawy i złożenia kolejnej wersji wniosku.
10. Jeżeli w efekcie negocjacji:
 - do wniosku nie zostaną wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu lub przez przewodniczącego KOP lub inne zmiany wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji lub Wnioskodawca nie przedstawi informacji i wyjaśnień dotyczących określonych zapisów we wniosku, wskazanych przez oceniających w kartach oceny projektu lub przewodniczącego KOP,
 - do wniosku zostały wprowadzone inne zmiany niż wynikające z kart oceny projektu lub uwag przewodniczącego KOP lub ustaleń wynikających z procesu negocjacji

negocjacje kończą się z wynikiem negatywnym, co oznacza niespełnienie zerojedynkowego kryterium wyboru projektów określonego w zakresie spełnienia warunków postawionych przez oceniających lub przewodniczącego KOP.

11. Weryfikacji spełnienia kryterium merytorycznego dotyczącego negocjacji dokonują ci sami członkowie KOP, którzy skierowali projekt do negocjacji lub, w przypadku podjęcia decyzji przez przewodniczącego KOP w celu usprawnienia prac w ramach KOP, inni oceniający ze składu KOP. Ocena może być dokonywana przez jedną osobę, o ile osoba ta nie zatwierdza wyników tej oceny.
12. Przebieg procesu negocjacji opisywany jest w protokole z prac KOP.

§ 9

Zatwierdzenie wyników naboru i wybór projektów do dofinansowania

1. Rozstrzygnięcie naboru następuje poprzez zatwierdzenie informacji, o której mowa w art. 56 ust. 1 ustawy wdrożeniowej. Lista, o której mowa w zdaniu pierwszym zatwierdzana jest przez Dyrektora WUP³. W przypadku naboru niekonkurencyjnego lista ta może być częściowa.

³ W szczególnych sytuacjach wynik oceny projektów, o którym mowa w art. 56 ust. 1 ustawy wdrożeniowej zatwierdzany jest przez Zarząd Województwa Podlaskiego.

2. W przypadku naboru konkurencyjnego o dofinansowaniu decyduje liczba punktów uzyskanych przez dany projekt. O kolejności projektów na liście, o której mowa w ust. 1 decyduje liczba punktów przyznana danemu projektowi. Projekty szereguje się począwszy od projektu, który uzyskał najwięcej punktów do projektu, który uzyskał najmniej punktów. W przypadku projektów, które uzyskały taką samą liczbę punktów w ramach naboru, o pozycji na liście decydują kryteria rozstrzygające.
3. ION podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej oraz na portalu listę, o której mowa w art. 57 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, zawierającą informację o projektach wybranych do dofinansowania oraz o projektach, które otrzymały ocenę negatywną.
4. Równoległe z publikacją listy, zamieszcza się na stronie internetowej informację o składzie KOP w danym naborze.

§ 10

Protokół z prac KOP

1. Po zakończeniu oceny wszystkich projektów w ramach naboru sporządzany jest protokół zawierający informacje o przebiegu i wynikach oceny projektów.
2. Protokół zawiera w szczególności:
 - 1) informacje o regulaminie pracy KOP i jego zmianach (o ile dotyczy), wskazując datę przyjęcia regulaminu oraz jego zmian
 - 2) skrótowy opis działań przeprowadzonych przez KOP z wyszczególnieniem terminów i formy podejmowanych działań;
 - 3) wskazanie ewentualnych zdarzeń niestandardowych, w tym w szczególności nieprawidłowości przebiegu prac KOP lub ujawnienia wątpliwości co do bezstronności członków KOP;
 - 4) wyniki oceny, o których mowa w art. 56 ust. 1 ustawy;
 - 5) wskazanie miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów (karty ocen, oświadczenia dotyczące bezstronności itp.),
 - 6) załączniki m.in. Zarządzenie Dyrektora WUP powołujące KOP, deklaracje poufności, oświadczenia o bezstronności, decyzje / rozstrzygnięcia podjęte przez przewodniczącego KOP – jeśli dotyczy; imienne zestawienie członków KOP oraz projektów przez nich ocenionych wraz z przyznanymi punktami (jeśli dotyczy), decyzja przewodniczącego o zasięgnięciu opinii eksperta – jeśli dotyczy; opinia eksperta – jeśli dotyczy; pisemne uzasadnienia nieuwzględnienia opinii ekspertów sporządzone przez członków KOP – jeśli dotyczy;
3. Protokół z prac KOP jest sporządzany przez sekretarza KOP, akceptowany przez zastępcę przewodniczącego KOP (o ile został powołany) i zatwierdzany przez przewodniczącego KOP.

§ 11

Postanowienia końcowe

1. W zakresie nieuregulowanym zastosowanie mają zapisy ustawy wdrożeniowej oraz Wytucznych dotyczących wyboru projektów na lata 2021-2027.
2. Naruszenie zasad niniejszego Regulaminu może spowodować wykluczenie z prac KOP.
3. Każdy z członków KOP może zgłosić przewodniczącemu KOP wniosek o rozpatrzenie sytuacji nieuregulowanej niniejszym Regulaminem.
4. Sytuacje, o których mowa w ust. 1-3 muszą zostać opisane w Protokole z prac KOP.

5. Regulamin wchodzi w życie z dniem zatwierdzenia. Regulamin KOP obowiązuje na moment ogłoszenia naboru przy czym dopuszcza się możliwość zastosowania aktualnej wersji Regulaminu KOP, o ile wprowadzone zmiany zostaną uznane za istotne z punktu widzenia danego naboru.

Załączniki do Regulaminu KOP stanowią:

Załącznik nr 1 - Deklaracja poufności członka KOP.

Załącznik nr 2 - Oświadczenie pracownika ION o bezstronności.

Załącznik nr 3 - Oświadczenie eksperta o bezstronności.



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 1 do Regulaminu
pracy Komisji Oceny Projektów

Deklaracja poufności

Ja, niżej podpisany -a, niniejszym oświadczam, że:

- zgadzam się uczestniczyć w pracach Komisji Oceny Projektów w ramach Priorytetu
..... Działania....., numer naboru.....

Oświadczam, że:

- zapoznałem się z Regulaminem prac Komisji Oceny Projektów oraz dokumentacją ww. naboru,
- będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy, rzetelny i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
- nie będę zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji związanych z oceną projektów przez KOP na podstawie wniosków o dofinansowanie,
- zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie mogą zostać ujawnione stronom trzecim,
- nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie mnie z udziału w pracach Komisji Oceny Projektów na podstawie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Imię i nazwisko	
Podpis	
Data	



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 2 do Regulaminu
pracy Komisji Oceny Projektów

OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI

wykorzystywane na etapie oceny projektów – pracownik IP FEEdP

Imię i nazwisko pracownika IP FEEdP:

Data urodzenia:

Stanowisko:

Numer naboru:

Oświadczenie odnosi się do relacji pracownika IP FEEdP ze wszystkimi wnioskodawcami/partnerami biorącymi udział w ww. naborze.

Niniejszym oświadczam, że:

1. Nie brałem/łam udziału w przygotowaniu któregośkolwiek wniosku o dofinansowanie złożonego w ramach niniejszego naboru.
2. Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów w tym, że:
 - a) nie jestem wnioskodawcą/partnerem ani nie pozostaję i nie pozostawałem/-am w okresie jednego roku przed dniem złożenia oświadczenia z wnioskodawcą/partnerem/-ami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki⁴;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcą/partnerem/-ami lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawców/partnerów;
 - c) nie jestem związany/-a z wnioskodawcą/partnerem/-ami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia oświadczenia nie byłem/łam przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/-ów ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/-ów, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/-ów z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia oświadczenia nie byłem/łam z wnioskodawcą/partnerem/-ami⁵ w stosunku bezpośredniej podrzędności służbowej.

⁴ Nie dotyczy projektów własnych WUP w Białymstoku

⁵ Nie dotyczy projektów własnych WUP w Białymstoku.

Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

3. Według mojej wiedzy w stosunku do Wnioskodawców i partnerów nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia finansowego⁶, tj. bezstronne i obiektywnie wypełniane przeze mnie obowiązków związanych z wdrażaniem FEdP 2021-2027 nie jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednio lub pośrednio interesy osobiste.
4. Zobowiązuję się podjąć odpowiednie środki, aby zapobiec powstaniu konfliktu interesów, o którym mowa w pkt 3 w ramach funkcji wchodzących w zakres mojej odpowiedzialności.
5. W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w tym procesie, zobowiązuję się do niezwłocznego jej pisemnego zgłoszenia przewodniczącemu Komisji Oceny Projektów/przełożonemu oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w procesie wyboru.

Niniejsze oświadczenie o bezstronności składane jest przez pracownika IP FEdP na podstawie art. 22¹ § 4 ustawy Kodeks Pracy z dnia 26 czerwca 1974 r. w związku z art. 61 rozporządzenia finansowego^[1] oraz Wytucznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego⁷ rozdz. 6.3.

.....
Miejscowość, dnia

.....
Podpis

Weryfikacja oświadczenia

Na podstawie⁸:

Nie stwierdzono / stwierdzono⁹ okoliczności mogących/e świadczyć o wystąpieniu konfliktu interesów

Podpis osoby dokonującej weryfikacji (imię i nazwisko)¹⁰:

Stanowisko:.....

Data: Miejscowość:

⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012, zwane rozporządzeniem finansowym.

^[1] Jak wyżej.

⁷ Zawiadomienie Komisji - Wytuczne dotyczące unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (Dz. U. UE. C. z 2021 r. Nr 121, str. 1).

⁸ Należy wskazać użyte narzędzie eksploracji danych (np. aplikacja Skaner). Dane z aplikacji Skaner pozyskiwane są przez pracownika innego, niż pracownik, którego oświadczenie o bezstronności podlega weryfikacji.

⁹ Niewłaściwe skreślić

¹⁰ Weryfikacja oświadczenia nie może być dokonana przez tą samą osobę, która podpisywała oświadczenie o bezstronności.



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 3 do Regulaminu
pracy Komisji Oceny Projektów

OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI

wykorzystywane na etapie oceny projektów – Ekspert

Imię i nazwisko:

Data urodzenia:

Stanowisko:

Numer naboru:

Oświadczenie odnosi się do relacji eksperta ze wszystkimi wnioskodawcami/partnerami biorącymi udział w ww. naborze.

Niniejszym oświadczam, że:

1. Nie brałem/łam udziału w przygotowaniu któregokolwiek wniosku o dofinansowanie złożonego w ramach niniejszego naboru.
2. Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów w tym, że:
 - a) nie jestem wnioskodawcą/partnerem ani nie pozostaję i nie pozostawałem/-am w okresie jednego roku przed dniem złożenia oświadczenia z wnioskodawcą/partnerem/-ami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcą/partnerem/-ami lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawców/partnerów;
 - c) nie jestem związany/-a z wnioskodawcą/partnerem/-ami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia oświadczenia nie byłem/łam przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/-ów ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/-ów, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem wnioskodawcy/ partnera/-ów z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego złożenie niniejszego oświadczenia nie byłem/łam związany/a stosunkiem pracy lub stosunkiem cywilnoprawnym¹¹ z wnioskodawcą/ partnerem/-ami ani nie jestem i w powyższym okresie nie byłem/łam członkiem organów zarządzających lub nadzorczych, właścicielem, współnikiem,

¹¹ Nie dotyczy zawartych z WUP w Białymstoku umów o współpracy z ekspertem.

- udziałowcem lub akcjonariuszem wnioskodawcy/ partnera/-ów.
- f) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego złożenie niniejszego oświadczenia nie byłem/łam związany/a stosunkiem pracy lub stosunkiem cywilnoprawnym¹² z którymkolwiek podmiotem przygotowującym którykolwiek wniosek w ramach niniejszego naboru ani nie jestem i w powyższym okresie nie byłem/łam członkiem organów zarządzających lub nadzorczych, właścicielem, współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem któregośkolwiek podmiotu przygotowującego którykolwiek wniosek w ramach niniejszego naboru.

Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

Pouczenie: Powyższe oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny.

Ponadto oświadczam, że:

1. Według mojej wiedzy w stosunku do wnioskodawców i partnerów nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia finansowego¹³, tj. bezstronne i obiektywnie wypełniane przeze mnie obowiązków związanych z wdrażaniem FEdP 2021-2027 nie jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednio lub pośrednio interesy osobiste.
2. Zobowiązuję się podjąć odpowiednie środki, aby zapobiec powstaniu konfliktu interesów, o którym mowa w pkt. 1 w ramach funkcji wchodzących w zakres mojej odpowiedzialności.
3. W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do ocenianych wniosków o dofinansowanie, zobowiązuję się do niezwłocznego jej pisemnego zgłoszenia przewodniczącemu Komisji Oceny Projektów oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w procesie oceny.

Niniejsze oświadczenie o bezstronności składane jest przez eksperta na podstawie art. 61 rozporządzenia finansowego¹⁴ oraz Wytucznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego¹⁵ rozdz. 6.3.

.....
Miejscowość, dnia

.....
Podpis

¹² Jak wyżej.

¹³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012, zwane rozporządzeniem finansowym.

¹⁴ Jak wyżej.

¹⁵ Zawiadomienie Komisji - Wytuczne dotyczące unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (Dz. U. UE. C. z 2021 r. Nr 121, str. 1).

Weryfikacja oświadczenia

Na podstawie¹⁶:

Nie stwierdzono / stwierdzono¹⁷ okoliczności mogących/e świadczyć o wystąpieniu konfliktu interesów

Podpis osoby dokonującej weryfikacji (imię i nazwisko):

Stanowisko:.....

Data: Miejscowość:

¹⁶ Należy wskazać użyte narzędzie eksploracji danych (np. aplikacja Skaner)

¹⁷ Niewłaściwe skreślić