

DZF.IV.7620.6.2016.DS.1

NK:

Pan Maciej Karasiński
Wicedyrektor ds. EFS
Wojewódzki Urząd Pracy
w Rzeszowie

Szanowny Panie Dyrektorze,

w odpowiedzi na pismo z 13 września br. (PR.510.1.2016), w którym zwrócono się z prośbą do Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) na lata 2014-2020 o interpretację *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (dalej: *Wytyczne*) w kontekście udzielania zamówienia (poradnictwo zawodowe) w ramach projektu Poddziałania 1.2.2 PO WER z zastosowaniem zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.3 *Wytycznych*, przekazuję stanowisko Instytucji Zarządzającej PO WER.

Zgodnie z pkt 1 sekcji 6.5.1 *Wytycznych – Ogólne warunki realizacji zamówień publicznych*, zabroniony jest podział zamówienia publicznego skutkujący zaniżeniem jego wartości szacunkowej, przy czym ustalając wartość zamówienia publicznego, należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia następujących przesłanek:

- a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie,
- b) możliwe jest udzielanie zamówienia publicznego w tym samym czasie,
- c) możliwe jest wykonanie zamówienia publicznego przez jednego wykonawcę.

W przypadku udzielania zamówienia publicznego w częściach, wartość zamówienia publicznego ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części.

W kontekście problemu opisanego w Państwa piśmie w ramach Poddziałania 1.2.2 PO WER, zdaniem Instytucji Zarządzającej PO WER, w przypadku doradztwa zawodowego indywidualnego i grupowego zachodzi tożsamość przedmiotowa ponieważ usługa doradcza (zarówno indywidualna, jak i grupowa) polega na tym samym, tj. na niesieniu pomocy uczestnikowi projektu w rozwiązaniu jego problemów zawodowych, w wyborze odpowiedniego zawodu lub miejsca pracy oraz w planowaniu rozwoju jego kariery zawodowej, a także na przygotowywaniu uczestnika projektu do lepszego radzenia sobie w poszukiwaniu i podejmowaniu pracy. Doradztwo indywidualne i doradztwo grupowe są jedynie formami doradztwa zawodowego, gdzie poradnictwo indywidualne to forma indywidualnej pomocy klientowi (musi dojść koniecznie do rozmowy doradcy z klientem), a poradnictwo grupowe - pomoc doradcza o charakterze procesu grupowego przebiegającego zgodnie z dynamiką grupową. Cel doradztwa zawodowego indywidualnego i grupowego jest zaś ten sam – chodzi o świadczenie poradnictwa, w którym doradca zawodowy pomaga klientowi w rozwiązaniu jego problemu zawodowego. Potwierdza to fakt, że doradztwo objęte jest jednym kodem CPV (kod CPV 85312320-8 Usługi doradztwa). Współistnienie w rozważanym przypadku tożsamości podmiotowej, kiedy oferty na realizację zarówno usługi doradztwa indywidualnego, jak i doradztwa grupowego składane są przez tych samych potencjalnych wykonawców jedynie potwierdza w ocenie Instytucji Zarządzającej PO WER to, że mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Z założenia zaś, tożsamość czasową w omawianym przypadku stwierdzić należy w oparciu o ustalenie, że wszystkie zamówienia objęte są jednym projektem. A zatem, kierując się przekonaniem o jednoczesnym występowaniu trzech tożsamości zamówienia należy uznać, iż właściwym jest w przypadku obydwu form doradztwa zawodowego łączne ustalenie ich wartości, a w konsekwencji zastosowanie odpowiednich przepisów zasady konkurencyjności podczas udzielania zamówienia.

Instytucja Zarządzająca PO WER nie podziela stanowiska, iż z uwagi na różne formy doradztwa niemożliwe jest łączne szacowanie wartości wszystkich zleczonych przez beneficjentów usług doradczych. Twierdzeniem tym przeczy fakt, że zarówno doradztwo indywidualne, jak i grupowe kierowane jest do tej samej grupy docelowej określonej we wniosku o dofinansowanie, gdzie beneficjenci wskazują określoną liczbę uczestników projektu i profil grupy docelowej oraz wyceniają w sposób szczegółowy zakładane koszty wsparcia, w tym wynagrodzenie doradców zawodowych, którzy świadczyć będą usługę doradztwa w projekcie. Zauważyć przy tym należy, iż wielce prawdopodobnym jest, aby jeden potencjalny wykonawca zakładał świadczenie usługi doradztwa dla całej grupy docelowej (bez rozróżnienia na wsparcie indywidualne i grupowe), zatem również z tego powodu Instytucja Zarządzająca PO WER nie znajduje podstaw do przyjęcia, że dwie różne formy doradztwa zawodowego o tym samym celu i funkcjonalności (niesienie pomocy klientowi w osiągnięciu właściwego przystosowania zawodowego) uzasadniają rozłączne ustalenie wartości usługi doradczej tego samego rodzaju (poradnictwo zawodowe).

Nie można przy tym zapomnieć, że zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020*, w oparciu o które beneficjenci realizują projekty konkursowe w ramach Poddziałania 1.2.2 PO WER, udzielenie wsparcia musi być każdorazowo poprzedzone identyfikacją potrzeb uczestnika projektu (w tym m.in. poprzez diagnozowanie potrzeb szkoleniowych, możliwości doskonalenia zawodowego) oraz opracowaniem lub aktualizacją Indywidualnego Planu Działania, ponieważ wsparcie jest dostosowywane do indywidualnych potrzeb uczestników projektów wynikających z ich aktualnego stanu wiedzy, doświadczenia, zdolności i przeciwwskazań do wykonywania danego zawodu. Identyfikacja potrzeb uczestnika projektu jest dokonywana zatem poprzez doradztwo, o którym mowa powyżej.

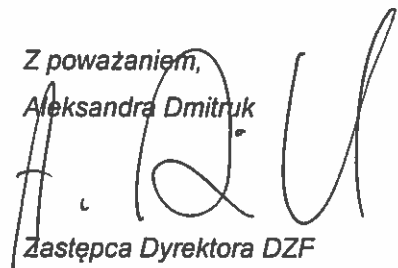
Należy jednak zaznaczyć, że w ocenie Instytucji Zarządzającej PO WER, wskazana w Państwa piśmie tematyka doradztwa grupowego: tworzenie dokumentów aplikacyjnych, zarządzanie czasem w poszukiwaniu pracy, przygotowanie i przebieg rozmowy aplikacyjnej, autoprezentacja sugeruje, że faktycznie jest to szkolenie z zakresu umiejętności poszukiwania pracy. Natomiast, zgodnie z ww. *Wytycznymi*, w przypadku realizacji szkoleń dla uczestników projektów, ich efektem musi być nabycie kwalifikacji zawodowych lub kompetencji (konkretnych efektów uczenia się uzyskiwanych w toku szkolenia) potwierdzonych odpowiednim dokumentem (np. certyfikatem). Konsekwencją uznania danej formy wsparcia za szkolenie jest to, że dla szkolenia stosuje się odrębny kod CPV niż dla doradztwa zawodowego, co ma wpływ na określenie tożsamości przedmiotowej zamówienia.

W opinii Instytucji Zarządzającej PO WER należy więc rozstrzygnąć, w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie i faktyczny sposób świadczenia usługi na rzecz uczestników, czy – w przypadku usługi nazwanej przez beneficjenta jako doradztwo grupowe – beneficjent realizuje faktycznie usługę doradczą czy szkoleniową. Nie będzie przy tym decydująca formuła warsztatowa prowadzenia danej usługi a jej sposób świadczenia i rezultat.

W przypadku gdy Instytucja Pośrednicząca potwierdzi, że usługa zrealizowana przez beneficjenta jest doradztwem – usługi doradztwa grupowego i indywidualnego cechuje tożsamość przedmiotowa. W przypadku gdy Instytucja Pośrednicząca stwierdzi, że beneficjent faktycznie przeprowadził szkolenie – tożsamość przedmiotowa pomiędzy doradztwem i szkoleniem nie występuje, niemniej konieczne będzie zweryfikowanie spełnienia przez beneficjenta wymogów *Wytycznych dt. rynku pracy* określonych dla szkoleń (podrozdział 3.5.1 *Wytycznych*).

Zgodność szacowania wartości zamówienia z *Wytycznymi* wymaga więc każdorazowo indywidualnej oceny uwzględniającej specyfikę realizacji danego projektu. Decyzję dotyczącą konieczności udzielenia zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w podrozdziale 6.5 *Wytycznych* powinna podjąć Instytucja Pośrednicząca w oparciu o założenia projektu przedstawione we wniosku o dofinansowanie i opinię przedstawioną powyżej.

Z poważaniem,
Aleksandra Dmitruk



Zastępca Dyrektora DZF

Do wiadomości: Instytucje Pośredniczące PO WER,

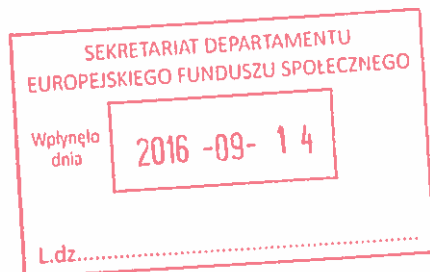
WSW, WKN, WB, AD



PR.510.1.2016

WF 14.09 A

Rzeszów, dnia 2016-09-13



DS
15.09
M

Szanowna Pani
Aleksandra Dmitruk
Zastępca Dyrektora Departamentu
Europejskiego Funduszu Społecznego
Ministerstwo Rozwoju
Pl. Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa

Dotyczy: Realizacji projektów konkursowych w ramach I Osi POWER

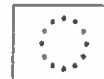
W związku z wątpliwościami IP dotyczącymi oceny prawidłowości dokumentów przedstawianych przez Beneficjentów dot. zamówień publicznych udzielanych zgodnie z zasadą konkurencyjności - Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie zwraca się z prośbą o zajęcie stanowiska w poniższym zakresie.

W projektach konkursowych realizowanych w ramach Poddziałania 1.2.2 w I Osi POWER – wszyscy Beneficjenci (w ramach obowiązkowych *Instrumentów i usług rynku pracy służących indywidualizacji wsparcia oraz pomocy w zakresie określenia ścieżki zawodowej*) - zaplanowali indywidualne doradztwo zawodowe oraz doradztwo grupowe. Na etapie rozliczania wniosków o płatność Beneficjenci dostarczają dokumenty źródłowe wymagane do pogłębionej analizy wniosków o płatność, potwierdzające realizację działań w projekcie. Na podstawie tych dokumentów zidentyfikowano, iż Beneficjenci dokonując analizy budżetu projektu w celu zastosowania właściwej procedury wyboru wykonawcy nie sumują kosztów indywidualnego doradztwa zawodowego oraz doradztwa grupowego (nie traktują tych usług jako tożsamych przedmiotowo) tylko traktują je jako odrębne usługi. Z budżetów wynika, iż koszt każdego wsparcia z osobna wynosi od 20.000 zł do 50.000 zł netto, zaś łączny koszt obydwu usług przekracza kwotę 50.000 zł netto. Beneficjenci nie stosują zasady konkurencyjności, która byłaby konieczna w przypadku zsumowania tych usług tylko w odniesieniu do każdej usługi wdrażają procedurę rozeznania rynku. Zachodzi zatem wątpliwość, czy szacowanie wartości zamówienia na usługi poradnictwa indywidualnego oraz poradnictwa grupowego nie zostało przeprowadzane z pominięciem zasady konkurencyjności.

Mając na uwadze zapisy sekcji 6.5.1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020:*

„1) (...) ustalając wartość zamówienia publicznego, należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia następujących przesłanek:

- a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie,
- b) możliwe jest udzielenie zamówienia publicznego w tym samym czasie,
- c) możliwe jest wykonanie zamówienia publicznego przez jednego wykonawcę.



W przypadku udzielania zamówienia publicznego w częściach (z określonych względów ekonomicznych, organizacyjnych, celowościowych), wartość zamówienia publicznego ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części (...)

- wątpliwości IP dotyczą zasadności podziału ww. zamówień przez Beneficjentów i niezastosowania zasady konkurencyjności pomimo realizacji dwóch usług w zakresie doradztwa zawodowego.

Z wyjaśnień otrzymanych od Beneficjentów wynika, że celem indywidualnego doradztwa jest identyfikacja potrzeb danego uczestnika oraz diagnozowanie jego możliwości w zakresie doskonalenia zawodowego, w tym stopnia oddalenia od rynku pracy, a jego wynikiem jest opracowanie IPD. Natomiast doradztwo grupowe realizowane jest w formie grupowych warsztatów poszukiwania pracy, których celem jest wyposażenie uczestników w wiedzę o rynku pracy i sposobie poruszania się po nim. Tematyka doradztwa grupowego obejmuje m.in. tworzenie dokumentów aplikacyjnych, zarządzanie czasem w poszukiwaniu pracy, przygotowanie i przebieg rozmowy aplikacyjnej, autoprezentacja. Beneficjenci uzasadniają, że ze względu na odrębny zakres tematyczny tych usług, cel ich realizacji, jak również formę ich przeprowadzania (indywidualna i grupowa) nie zachodzi tożsamość przedmiotowa w przypadku analizowanych powyżej usług, co więcej, każdą usługę oznaczają innym kodem CPV. W przypadku usługi poradnictwa grupowego stosują kod CPV - 80570000-0 – *Usługi szkolenia w dziedzinie rozwoju osobistego*. Tak więc, powstaje wątpliwość, czy jest on adekwatny do usługi poradnictwa grupowego, będącego elementem zadania określonego we wniosku o dofinansowanie projektu jako „Poradnictwo” - tj. zadania realizującego obligatoryjne formy wsparcia. Czy zatem poradnictwo grupowe, obejmujące zgodnie z konkursowymi wnioskami - warsztaty poszukiwania pracy, jest usługą szkolenia, czy podobnie jak poradnictwo indywidualne - jest usługą doradztwa (które opisuje wspólny kod CPV – 85312320-8 pod nazwą *Usługi Doradztwa*).

Dodatkowo pokreślić należy, iż z analizy dokumentów przedstawionych przez Beneficjentów wynika, iż niejednokrotnie zapytania ofertowe na ww. usługi wysyłane są do tej samej grupy wykonawców i w większości przypadków usługi te są realizowane przez te same podmioty.

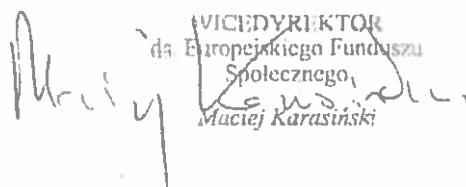
Biorąc pod uwagę wskazane powyżej zapisy *Wytycznych* oraz przedstawione wyjaśnienia Beneficjentów - **proszę o wyrażenie stanowiska, czy zasadne jest uznanie usług indywidualnego doradztwa zawodowego jako nietożsamyh rodzajowo lub funkcjonalnie z usługami doradztwa grupowego i stosowanie odrębnie wobec każdej z tych usług procedury rozeznania rynku?**

Należy podkreślić, iż w analizowanych przypadkach zachodzi tożsamość czasowa oraz podmiotowa, stąd też ustalenie, czy zachodzi również tożsamość przedmiotowa ma decydujące znaczenie.

Z uwagi na to, iż podobna sytuacja dotyczy wszystkich projektów konkursowych będących obecnie na etapie rozliczenia w przedstawionym powyżej zakresie oraz mając na uwadze zapisy umowy o dofinansowanie - par. 11 ust. 8, gdzie wskazano, że Instytucja Pośrednicząca zobowiązuje się do zatwierdzenia wniosku o płatność nie później niż w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przedłożenia jego pierwszej wersji - bardzo proszę o potraktowanie sprawy jako bardzo pilnej.

Otrzymują:

- 1) Adresat.
- 2) A/a.


WICEDYREKTOR
dla Europejskiego Funduszu
Społecznego,
Maciej Karasiński