

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE**

**PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH RPO WIM 2014-2020**

**NR WNIOSKU:**

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:** …………………………………………………………………………….…………..………..………….

**NR KONKURSU:** ………………………………………………………………………………………………………………………..……….…………………

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:** …………………………………………………………………………………………………………………………………

**NR KANCELARYJNY WNIOSKU:** …………………………………………………………………………………………………..………………………

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** .........................................................................................................................................................................

**TYTUŁ PROJEKTU**: ....................................................................................................................................................................................................

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** ..................................................................................................................................................................................

**OCENIAJĄCY:** .............................................................................................................................................................................................................

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ A. UCHYBIENIA FORMALNE** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | |
| Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej? | | | | | | | | | |
| □Tak – wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej | | | | | | | | □Nie – Wypełnić część B | |
|  | | | | | | | | | |
| **UCHYBIENIA FORMALNE (WYPEŁNIĆW PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „TAK” POWYŻEJ)** | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ B. KRYTERIA MERYTORYCZNE – ZEROJEDYNKOWE** (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | |
| 1. | Czy wniosek jest zgodny z zapisami właściwej Osi Priorytetowej RPO WiM 2014-2020 i SZOOP RPO WiM 2014-2020 w zakresie: typu projektu, wyboru grupy docelowej, minimalnej i maksymalnej wartości projektu oraz limitów i ograniczeń w realizacji projektu? | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | □ Nie | | |
| 2. | Czy poziom cross-financingu nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w  SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania? | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Tak, ale warunkowo | | □ Nie | | □ Nie DOTYCZY |
| 3. | Czy poziom środków trwałych (w tym cross-financing) jako % wydatków kwalifikowalnych nie przekracza dopuszczalnego poziomu określonego w  SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania? | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Tak, ale warunkowo | | □ Nie | | □ Nie DOTYCZY |
| 4. | Czy poziom wkładu własnego beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych jest zgodny z poziomem określonym w  SZOOP RPO WiM 2014-2020 dla danego Działania/ Poddziałania? | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Tak, ale warunkowo | | □ Nie | | |
| 5. | Czy wartość kosztów pośrednich jest zgodna z limitami określonymi w Regulaminie konkursu? | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Tak, ale warunkowo | | □ Nie | | □ Nie DOTYCZY |
| 6. | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | □ Nie | | |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:   1. profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2. zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.   W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn. | | | | | | | | |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. | | | | | | | | |
| 1. | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | □ 1 | | |
| 2. | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | □ 1 | □ 2 | | |
| 3. | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły. | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | □ 1 | □ 2 | | |
| 4. | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | □ 1 | □ 2 | | |
| 5. | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | □ 1 | | |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (w oparciu o standard minimum)? | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | □ Nie | | |
| 7. | Czy projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju? | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | □ Nie | | |
| 8. | Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami? | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | □ Nie | | |
| 9. | Czy projekt jest zgodny z właściwym prawodawstwem krajowym, w tym z ustawą z dnia  29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.)? | | | | | | | | |
| □ Tak | | □ Tak, ale warunkowo | | | | □ Nie | | |
| 10. | Czy projekt jest zgodny z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis? | | | | | | | | |
| □ Tak | | □ Tak, ale warunkowo | | | | □ Nie | | |
| 11. | Czy negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym? | | | | | | | | |
| □ Tak | | | □ Nie | | | □ Nie dotyczy | | |
| Czy projekt spełnia albo warunkowo spełnia wszystkie kryteria merytoryczne **–** zerojedynkowe? | | | | | | | | | |
| □ Tak – wypełnić część c karty | | | | | | | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt | | |
|  | | | | | | | | | |
| **UZASADNIENIE OCENY NIESPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH – ZEROJEDYNKOWYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)** | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ C. KRYTERIA MERYTORYCZNE – PUNKTOWE** | | | | | |
| Nr części wniosku o dofinansowanie projektu  oraz kryterium merytoryczne | Maksymalna/ minimalna liczba punktów ogółem | | Liczba punktów przyznana wyłącznie **bezwarunkowo** | Liczba punktów przyznana **warunkowo** (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów) | Uzasadnienie oceny  w przypadku **bezwarunkowego** przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna  (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części F karty) |
| **Część 3.1**  **Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPO WiM 2014-2020 oraz jakość diagnozy specyfiki tej grupy, w tym opis:** | **15/9** | |  |  |  |
| 1. istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej, | **3** | |  |  |  |
| 1. potrzeb uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu, | **3** | |  |  |  |
| 1. barier, na które napotykają uczestnicy projektu, | **2** | |  |  |  |
| 1. sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. | **7** | |  |  |  |
| **Część 3.2**  **Zgodność projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego RPO WiM 2014-2020 oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru, w tym:** | **15/9** | **10/6\*** |  |  |  |
| 1. wskazanie celu projektu, | **3** | **2** |  |  |  |
| 1. dobór i opis wskaźników realizacji celów, (wskaźników rezultatu i produktu, w tym wskaźników programowych i specyficznych), | **7** | **5** |  |  |  |
| 1. wskazanie źródeł i sposobów pomiaru wskaźników. | **5** | **3** |  |  |  |
| \* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł | | | | | |
| **Część 3.3**  **Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu (o ile dotyczy), w tym:** | **5/3** | |  |  |  |
| 1. sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu, | **2** | |  |  |  |
| 1. sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka), | **1** | |  |  |  |
| 1. działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka. | **2** | |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr części wniosku o dofinansowanie projektu  oraz kryterium merytoryczne | Maksymalna/minimalna liczba punktów ogółem | | | | Liczba punktów przyznana wyłącznie **bezwarunkowo** | Liczba punktów przyznana **warunkowo** (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów) | Uzasadnienie oceny  w przypadku **bezwarunkowego** przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna  (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części F karty) |
| **Część 4.1, 4.2, 4.3, 4.4**  **Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym:** | **20/121** | **20/122** | **20/123** | **20/124** |  |  |  |
| 1. szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz racjonalność harmonogramu realizacji projektu, | **17/**  **15\*\*** | **13/**  **11\*\*** | **11/**  **9\*\*** | **10/**  **8\*\*** |  |  |  |
| 1. przyporządkowanie wskaźników realizacji do właściwego zadania, | **3** | **2** | **2** | **2** |  |  |  |
| 1. uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy), | **-** | **5** | **-** | **2** |  |  |  |
| 1. sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy), | **-/2\*\*** | **-/2\*\*** | **-/2\*\*** | **-/2\*\*** |  |  |  |
| 1. trafność doboru wskaźników (w tym ich wartości docelowej dla rozliczenia kwot ryczałtowych) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). | **-** | **-** | **7** | **6** |  |  |  |
| 1 dotyczy projektów bez kwot ryczałtowych realizowanych bez udziału Partnera/-ów,  2 dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie,  3 dotyczy projektów realizowanych w oparciu o kwoty ryczałtowe,  4 dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie w oparciu o kwoty ryczałtowe.  \*\*dotyczy projektów, w których planowana jest trwałość jego rezultatów | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr części wniosku o dofinansowanie projektu  oraz kryterium merytoryczne | Maksymalna/minimalna liczba punktów ogółem | Liczba punktów przyznana wyłącznie **bezwarunkowo** | Liczba punktów przyznana **warunkowo** (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów) | | | Uzasadnienie oceny  w przypadku **bezwarunkowego** przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna  (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części F karty) | | | |
| **Część 4.5 i 4.7**  **Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem, w tym opis:** | **15/9** |  |  | | |  | | | |
| 1. potencjału finansowego, | **2** |  |  | | |  | | | |
| 1. posiadanego potencjału kadrowego oraz sposobu jego wykorzystania w ramach projektu,   a także kadry zewnętrznej zaangażowanej do realizacji projektu, | **8** |  |  | | |  | | | |
| 1. posiadanego potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych, | **3** |  |  | | |  | | | |
| 1. struktury zarządzania projektem. | **2** |  |  | | |  | | | |
| **Część 4.6**  **Adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu oraz ich potencjał społeczny, w tym:** | **15/9** |  |  | | |  | | | |
| 1. adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym w zakresie tematycznym, jakiego dot. projekt, na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu, | **15** |  |  | | |  | | | |
| 1. opis potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy). |
| **Część V**  **Prawidłowość budżetu projektu, w tym:** | **20/12** |  |  | | |  | | | |
| 1. racjonalność i efektywność wydatków projektu (rozumiana jako relacja nakład/rezultat oraz rynkowość kosztów) oraz kwalifikowalność wydatków, | **7** |  |  | | |  | | | |
| 1. niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celów, | **7** |  |  | | |  | | | |
| 1. poprawność uzasadnień kosztów (o ile dotyczy). | **4** |  |  | | |  | | | |
| 1. techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu. | **2** |  |  | | |  | | | |
| **Suma punktów przyznanych bezwarunkowo i warunkowo (jeśli dotyczy) za kryteria merytoryczne:** | |  |  | | |  | | | |
| **Czy wniosek bezwarunkowo otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 3.1, 3.2, 3.3 (o ile dotyczy), 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7 oraz V?** | | □ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D | | | | □ NIE –  WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E | | | |
| **CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE – SPECYFICZNE FAKULTATYWNE**  (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | |
| Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z zapisami SzOOP dla danego Działania | | | | Kryterium jest | | | | | |
| spełnione całkowicie | | | spełnione częściowo | | niespełnione |
| kryterium nr 1: Projekt jest komplementarny ze wsparciem realizowanym w ramach innych niż EFS środków pomocowych Unii Europejskiej  waga punktowa: 5 pkt. | | | | □ – …… pkt | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ) | | □ – 0 pkt  (UZASADNIĆ) |
| kryterium nr 2: Projekt jest realizowany przez wnioskodawcę posiadającego siedzibę główną na obszarze realizacji projektu  waga punktowa: 5 pkt. | | | | □ – …… pkt | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ) | | □ – 0 pkt  (UZASADNIĆ) |
| kryterium nr 3: Projekt zapewnia wykorzystanie zwalidowanych rezultatów PIW EQUAL i/lub rozwiązań wypracowanych w projektach innowacyjnych PO KL  waga punktowa: 5 pkt. | | | | □ – …… pkt | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ) | | □ – 0 pkt  (UZASADNIĆ) |
| kryterium nr 4: Projekt stanowi element zintegrowanego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego wynikającego z lokalnych planów rewitalizacji miast oraz stanowi uzgodnione przedsięwzięcie, zawarte w Ponadlokalnym programie rewitalizacji sieci miast Cittaslow  waga punktowa: 5 pkt. | | | | □ – …… pkt | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ) | | □ – 0 pkt  (UZASADNIĆ) |
| **Suma dodatkowych punktów za całkowite lub częściowe spełnianie kryteriów merytorycznych – specyficznych fakultatywnych:** | | | |  | | | | | |
| **UZASADNIENIE OCENY NIESPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH - SPECYFICZNYCH FAKULTATYWNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU, GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA NIESPEŁNIONE)** | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ E. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA** | | | | | | | | | |
| **ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCIACH C i D:** | | | | | **BEZWARUNKOWO** | | | **WARUNKOWO**  **(O ILE DOTYCZY)** | |
|  | | |  | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZY PROJEKT SPEŁNIA ALBO WARUNKOWO SPEŁNIA WSZYSTKIE KRYTERIA MERYTORYCZNE – ZEROJEDYNKOWE ORAZ KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE?** | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | □ NIE | | | | | | |
| **CZĘŚĆ F. NEGOCJACJE** (wypełnić jeżeli w części E zaznaczono odpowiedź „TAK”) | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZY PROJEKT ZOSTAŁ OCENIONY WARUNKOWO I JEST KIEROWANY DO NEGOCJACJI?** | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | □ NIE | | | | | | |
| **ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ, JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)** | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | |
| **1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne** | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | Pozycja nr | | | Nazwa pozycji | | Wartość pozycji | | | | | Uzasadnienie | |
|  | | |  | | |  | |  | | | | |  | |
|  | | |  | | |  | |  | | | | |  | |
| **2. Kwestionowane wysokości wydatków** | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | Pozycja nr | | Nazwa pozycji | | | Wartość pozycji | | | Proponowana wartość | | Różnica | | Uzasadnienie |
|  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  |
|  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  |
| **3. Proponowana kwota dofinansowania:** | | | | | | | | | ……………………… PLN | | | | | |
| 1. **POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | |
| Lp. | Kryterium, którego dotyczy warunek | | | | Warunek | | | | | | Uzasadnienie | | | |
| 1. |  | | | |  | | | | | |  | | | |
| ... |  | | | |  | | | | | |  | | | |

.......................................... .........................................

*podpis oceniającego*  *data*